

Kerteminde Kommune
(sendes pr. mail kommune@kerteminde.dk)

11. januar 2010
J.nr. NKN-33-03782
JP

Klage over Kerteminde Kommunes afgørelse om projekt for ombygning og reovering af den vestlige del af Magsinbygningen, Langgade 2C, Kerteminde

I fortsættelse af brev herfra af 22. december 2009 fremsendes klage af 23. december 2009 fra Bevarings- og Miljøforeningen for Kerteminde Kommune over kommunens afgørelse af 4. december 2009 i ovennævnte sag. Kommunen bedes inddrage klagen, der omfatter en række af de spørgsmål, der er omtalt i den tidligere fremsendte klage, i ovennævnte besvarelse.

Ved fornyet gennemgang af sagen er Naturklagenævnet blevet i tvivl om, hvorvidt der foreligger en afgørelse, der på nuværende tidspunkt kan indbringes for Naturklagenævnet.

Det fremgår af kommunens brev af 4. december 2009, at udvalget besluttede, at ombygningen i hovedtræk er i overensstemmelse med Lokalplan nr. 80 § 7, stk. 2, samt § 9, stk. 2b. Af referatet af udvalgmødet den 1. december 2009 fremgår alene, at udvalget godkendte forvaltningens indstilling med nogle bemærkninger om trappetårnet i relation til bygningens arkitektur.

Forvaltningens indstilling indeholder imidlertid flere forslag, anbefalinger og forbehold, hvilket gør det vanskeligt at vurdere, hvilken afgørelse kommunen i givet fald har truffet.

Idet opmærksomheden henledes på, at begge klagere har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning, bedes kommunen snarest oplyse, hvorvidt der er taget endelig stilling til en konkret udformning af det ansøgte projekt, herunder om den refererede "beslutning" skal forstås således, at det ansøgte/godkendte efter kommunens opfattelse er i overensstemmelse med bestemmelserne i Lokalplan nr. 80, eller således, at der meddeles dispensation/godkendelse i medfør af kompetence-regler fra lokalplanen. I begge tilfælde bedes rammerne for kommunens afgørelse præciseret.

Kommunen bedes endvidere snarest oplyse, om kommunen vil afvente Naturklagenævnets afgørelse, der forventes at ville kunne træffes hurtigt efter modtagelse af den fra kommunen udbedte udtalelse samt parternes eventuelle bemærkninger, før byggetilladelse udstedes.

I den udbedte udtalelse til klagerne bedes kommunen – udover det i brev af 22. december 2009 udbedte – endvidere oplyse, hvorledes kommunen finder, at bestemmelserne i den bevarende lokalplans § 7, stk. 2, og § 9, stk. 2b, skal afvejes over for hinanden. Bestemmelserne synes at være i modstrid, idet bestemmelsen i § 7, stk. 2, fra afsnittet om bevaring af bebyggelse ved ændringer kræver rekonstruktion af oprindelige træk, mens der i § 9, stk. 2b, i afsnittet om bebyggelsens ydre fremtræden alene kræves særlig hensyntagen til bygningens oprindelige arkitektur.

Kommunen bedes endvidere oplyse, om projektet er vurderet med henblik på mulige indblikgener for naboer, jf. § 9, stk. 13.

Kopi af kommunens besvarelser af såvel ovennævnte spørgsmål vedrørende selve den trufne beslutning samt de udbedte bemærkninger til klagerne bedes sendt til klagerne: Arkitektur+Akustik ved Bodil Vaupel, fremover repræsenteret af Advokataktieselskabet Horten, Philip Heymans Allé 7, 2900 Hellerup, ved advokat Jonas Refn efter meddelelse hertil fra advokataktieselskabet, og Bevarende- og Miljøforeningen for Kerteminde Kommune, samt til ansøger ved Dan-Sun Holding ApS, der alle har modtaget kopi af dette brev.

Med venlig hilsen

Jytte Petersen
Fuldmægtig
Telefon direkte: 7254 1037